**KANUN DEĞİŞİKLİĞİ TASARISI İLE İLGİLİ AHESEN GÖRÜŞLERİ**

**MADDE-24**

3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanununun ek 12 nci maddesi ile, sağlık kurum ve kuruluşlarında görev yapan personele karşı görevleri sırasında veya görevleri dolayısı ile işlenen kasten yaralama suçu, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 100 üncü maddesinin üçüncü fıkrası kapsamında tutuklama nedeni varsayılan suçlar arasına alınmış ve özel sağlık kurum ve kuruluşlarında görev yapan personel de görevleriyle bağlantılı olarak kendilerine karşı işlenen suçlar bakımından 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun uygulamasında kamu görevlisi sayılmıştır.Madde ile, 3359 sayılı Kanunun ek 12 nci maddesinde düzenleme yapılarak, sağlık kurum ve kuruluşlarında görev yapan personele karşı görevleri sebebiyle kasten işlenen suçlardan şüpheli olanların, kolluk görevlilerince yakalandıktan sonra gerekli işlemleri yapılarak Cumhuriyet Başsavcılığına mevcutlu olarak sevki sağlanmaktadır. Cumhuriyet Savcısı gerekli adli işlemleri tamamladıktan sonra şüpheliyi, koşulları bulunması halinde tutuklanması talebiyle sulh ceza hâkimliğine sevk edebilecek ve bu suçların soruşturmasında kolluk görevlileri, müşteki, mağdur veya tanık ifadelerini işyerlerinde alabilecektir. Ayrıca bu düzenlemeler, özel sağlık kurum ve kuruluşlarında görev yapan personele karşı görevleri sebebiyle kasten işlenen suçlar hakkında da uygulanacaktır.

**AHESEN GÖRÜŞÜ ;**

Düzenleme ile, sağlık çalışanlarına karşı şiddetin önlenmesi değil,sağlık hizmetlerinin olumsuz koşullarda dahi kesintiye uğramaması amaçlanmaktadır. İlgili maddenin amacı sağlık çalışanlarına şiddeti önlemek olduğu belirtilmekle birlike bu anlamda herhangi bir somut adım atılmamış ve ve uygulamanın ilanından öteye geçmemiştir. Bu teklif ile darp , hakaret gören yani sözel ve fiziksel saldırıya maruz kalan sağlık çalışanlarının hiç bir şey olmamış gibi görevine devam etmesi istenerek yaşanılan travmaya ek sorumluluklar,yüklenmiştir.
 Sağlıkta şiddete karşı etkin bir yasal düzenleme,söz konusu cebirlerin TCK kapsamına alınacak ek bir madde ile gerçekleşecektir. Cezai yaptırımlar indirime gidilmeden ertelemesiz uygulanmalıdır. Bu teklif etkin bir şiddet yasası beklentilerinin karşılamaktan çok uzak kalmıştır.

**MADDE 29-**

Anayasa Mahkemesi kararları ve uygulamada karşılaşılan problemler dikkate alınarak, sözleşmeli aile hekimlerinin ve aile sağlığı çalışanlarının çalışma yaş hadleri, izin hakları ve kamu görevlisi olmayanlar için işsizlik sigortası primi ödenmemesine yönelik düzenleme yapılmaktadır. Buna göre, aile hekimlerinin ve aile sağlığı çalışanlarının çalışma yaş hadleri 65 olarak belirlenmiş; aile hekimleri ve aile sağlığı çalışanlarının izin hakları da mevcut uygulama paralelinde kanunla düzenlenmiştir. Ayrıca, tereddütlerin giderilmesi bakımından vakıf üniversitelerinin de eğitim aile sağlığı merkezi açmasına yönelik açık bir düzenleme yapılmaktadır.

Aile hekimleri ve aile sağlığı çalışanlarının yıllık izinleri yıl içinde çalışılan süre ile orantılı olmak ve ait olduğu sözleşme döneminde kullanılmak üzere otuz gündür. Ayrıca beş gün kongre ve seminer izni ile yıllık izin bitiminden sonra mazeretleri nedeniyle beş gün idari izin verilebilir. Evlenme, ölüm, doğum ve emzirme hallerinde, 657 sayılı Kanunun 4/B maddesi kapsamındaki sözleşmeli personele ilişkin izin hükümleri uygulanır. Hastalık durumunda, bir mali yılda en çok on günlük dönemler halinde toplam kırk güne kadar hekimin uygun görmesiyle hastalık izni verilebilir. Bir defada on günü aşan hastalık izni ancak sağlık kurulu raporu ile verilebilir. Sözleşmeli aile hekimi iken aile hekimliği uzmanlık eğitimi yapmakta olanlar, bu eğitimleri kapsamındaki hastane rotasyonu süresince izinlisayılır.”

**AHESEN GÖRÜŞÜ ;**

Bu maddedeki değişiklikler tarafımızca genel olarak olumlu karşılanmakla birlikte özellikle tek birimli ASM lerde görev ifa eden aile hekimliği çalışanlarından başlamak üzere ücretli yıllık izin haklarının verilmesi gerekmektedir.

 Sağlık kurulu tarafından çalışabileceği raporu veren 65 yaş üzeri aile hekimliği çalışanlarının görevine devam etmesi yönündeki halihazır uygulama devam ettirilmelidir.

 Vâkıf üniversiteleri uzmanlık eğitiminde kullanılmak üzere aile hekimligi birimi açabilir. Buralarda hizmet alanların izlem takip vb işlemleri aile hekimligi sistemi ile uyumlu olması ve denetleme kriterleri ve bildirim ile ilgili konularda aynı mevzuata bağlı olmalı, ek ayrıcalıklar ve özerklikler verilmemelidir. Vakıf üniversitelerinin uzmanlık eğitimde yararlanmak amacıyla ve tek bir ASM açmalarının eğitimin sahada verilmesi amacına uygun olduğunu düşünüyoruz. Ancak ASM nin birim sayısı, konumlandırılacağı mevkinin nüfus kriterlerine göre planlaması yapılmalı ve birim sayısı arttırılmamalıdır.

**MADDE 30-**

Mevcut hükümde, kişilerin aile hekimine kaydı yapıldıktan sonra, aile hekimi değişikliğinin ancak belli bir süre sonra ve yine kişilerce yapılacağı öngörülmüştür. Pilot uygulama dâhil on yıllık uygulama sürecinde sadece kişilere bırakılan aile hekimi değiştirme hakkından dolayı bazı problemler yaşanmaktadır. Örneğin kişiler, yer değiştirerek başka bir ile veya ilçeye ikamet amacıyla gittikleri halde aile hekimlerini değiştirmemektedir. Bu durumda özellikle koruyucu sağlık hizmetleri bakımından çocukluk çağı aşıları, gebelerin izlemi gibi temel sağlık hizmetlerinde aile hekimleri kişilere ulaşamamakta, dolayısıyla kişiler bu hizmetlerden habersiz veya mahrum kalabilmektedir. Bu ve benzeri sebeplerle sağlık planlamasına uygun olarak, örneğin kişinin ikameti değiştiğinde otomatik olarak kendisine yakın aile hekimine kaydının alınması gibi çözümlerin geliştirilmesine imkân sağlanmaktadır.

**AHESEN GÖRÜŞÜ** ;

Aile hekimliği ödeme ve sözleşme yönetmeliğinde ücret kaybı olmadan yapılacak bir düzenleme olmadan , aile hekimliği nüfusunun azaltılmasının önünü kontrolsüz bir şekilde açan bu madde ile , nüfusu azalan birimlerin çok zor durumda kalacağı ve aile hekimliği çalışanlarının ücret kaybına uğrayarak bu hizmeti yürütmeyecek koruyucu ve tedavi edici hizmetlerde elde edilen kazanımlar yitirecektir. Aile hekimi veya aile sağlığı çalışanın onayı olmaksızın yapılan atamalar özellikle koruyucu sağlık hizmetlerinde büyük aksamaların yaşanmasına sebep olmaktadır. Son dönemlerde e-devlet uygulaması üzerinden yapılan aile hekimi değişimlerinde hasta bilgilerinin eksik yetersiz olması sebebi ile kayıtlı kişiye ulaşmakta büyük problemlerin yaşanmasına sebep olmuş ve koruyucu sağlık hizmetlerinde aksamalar yaşanmıştır. Etkin ve verimli bir hizmetin gerçekleşmesi için aile hekimliği çalışanlarından bağımsız yapılan aile hekimliği değişimleri sadece ön kayıt olmalıdır. ilgili kişinin aile hekimliği kaydının kesinleştirilmesi için ilgili ASM ye bizzat başvurması sonrası aile hekiminin onayı ile kayıt işlemi kesinleştirilmelidir.

Kişilerin Aile hekimi seçme prensibine aykırı olacağından il değişimleri de dahil olmak üzere bakanlık ve/veya diğer kurumların aile hekimi seçiminde müdahil olmaması sistemin devamı için elzemdir. İkamet değişikliklerinde kayıtlı olduğu aile hekiminden kişinin kaydının silinmesi suretiyle performans dan çıkarılarak bu soruna çözüm bulunabilir. Ancak aileye ulaşılıp yeni yerleşim yerinde hekim seçmek ve gerekli bilgileri yeni kayıt olduğu birime sunmak üzere sadece yönlendirme yapılmalıdır.

**AHESEN HUKUK DANIŞMANI GÖRÜŞLERİ**

 Sağlıkla İlgili Bazı kanun ve Kanun Hükmünde kararnamelerde Değişiklik yapılması hakkındaki kanun Teklifi TBMM’ne sunuldu. Önerilen değişikliklerin de Tıpkı Aile Hekimliği Kanunu’ndaki gibi kanun hazırlama tekniklerine uyulmadan Yer yer Anayasaya aykırılıklar içeren ihtiyaç ve sorunlara cevap ve çözüm bulmaktan uzak olduğu görülmektedir.

 **29 madde** ile getirilen değişiklik Aile hekimi ve Aile Sağlığı çalışanlarına yönelik hak kaybına yol açtığı gibi hem anayasanın eşitlik ve sosyal güvenlik hakkı ile ilgili maddelerine hem de AİHS’nin eşitlik ilkesine aykırılık teşkil etmektedir.

Değişiklik ile Aile Hekimliği Kanunu’nun 3 maddesi şu hale gelmiştir.

 *Aile sağlığı elemanları, aile hekimi tarafından belirlenen ve Sağlık Bakanlığı tarafından uygun görülen, kurumlarınca da muvafakatı verilen Bakanlık veya diğer kamu kurum ve kuruluşları personeli arasından seçilir ve bunlar sözleşmeli olarak çalıştırılır. Bu suretle eleman temin edilememesi halinde, Sağlık Bakanlığı, personelini bu hizmetler için görevlendirebilir. İhtiyaç duyulması halinde, Türkiye'de mesleğini icra etmeye yetkili ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 48 inci maddesinin (A) bendinin (4), (5) ve (7) numaralı alt bentlerindeki şartları taşıyan kamu görevlisi olmayan uzman tabip, tabip ve aile sağlığı elemanları; Sağlık Bakanlığının önerisi, Maliye Bakanlığının uygun görüşü üzerine sözleşme yapılarak aile hekimliği uygulamalarını yürütmek üzere aile hekimleri ve aile sağlığı çalışanları* ***altmışbeş yaşma kadar****" çalıştırılabilir*.

***"Bu şekilde kamu görevlisi olmayanlardan sözleşme yapılmak suretiyle çalıştırılan personel hakkında 25/8/1999 tarihli ve 4447 sayılı İşsizlik Sigortası Kanunu hükümleri uygulanmaz"***

Hüküm bu şekilde Aile Hekimliği Kanunu’nun 3.maddesinde devam eden

***Bu personelin, sözleşmeli statüde geçen süreleri kazanılmış hak derece ve kademelerinde veya kıdemlerinde değerlendirilerek her yıl işlem yapılır***

*Sözleşmeli olarak çalışmaya başlayanların, daha önce bağlı oldukları sosyal güvenlik kuruluşlarıyla ilişkileri aynı şekilde devam ettirilir. Ancak, her türlü prim, kesenek ve kurum karşılıkları bu fıkrada belirtilen ücretlerden kesilerek ilgili sosyal güvenlik kuruluşuna aktarılır. Bunlar önceki durumları çerçevesinde tedavi yardımlarından yararlanmaya devam ederler.*hükmü ile çelişmektedir. Zira kamu görevlisi olmayan aile hekimleri 5510 sayılı yasa ile koruma altındadırlar. Yasanın bu hali ile bu çalışanlar yasanın güvencesinden muaf tutulmaktadırlar.

 VII. BÖLÜM

İŞSİZLİK SİGORTASI

*İşsizlik sigortasının amaç ve kapsamı ile yetkili, görevli ve sorumlu kuruluşlar*

*Bu Kanun, 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanununun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ile ikinci fıkrası kapsamında olanlardan bir hizmet akdine dayalı olarak çalışan sigortalıları, 4857 sayılı Kanuna göre kısmi süreli iş söz-leşmesi ile çalışanlardan 5510 sayılı Kanunun 52 nci maddesinin birinci fıkrası kapsamında işsizlik sigortası primi ödeyen isteğe bağlı sigortalılar ile aynı Kanunun ek 6 ncı maddesi kapsamındaki sigortalıları ve 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun geçici 20 nci maddesinde açıklanan sandıklara tabi sigortalıları kapsar.*

Anayasa herhangi bir çalışanın sosyal güvenlik hakkına sahip olduğunu hüküm altına almıştır.

A. Sosyal güvenlik hakkı

***MADDE 60- Herkes, sosyal güvenlik hakkına sahiptir.***

***Devlet, bu güvenliği sağlayacak gerekli tedbirleri alır ve teşkilatı kurar.***

Sosyal Güvenlik Hakkı, sosyal devleti sosyal güvenlik ve sosyal adalet ilkeleri gereğince, gerekli tedbirleri almak ve teşkilatları kurmak sureti ile insan onuruna yaraşır asgari yaşam düzeyi sağlamakla yükümlü tutan haktır. Anayasa tarafından güvence altına alınmıştır. Aile Hekim ve sağlık çalışanlarının bu güvenceden muaf tutulmasının sebebi anlaşılmadığı gibi hiçbir bir sebep bir çalışanı anayasal güvenceden muaf hale getiremez.

Madde bu hali ile anayasanın eşitlik ilkesine de aykırıdır.

Kanun Önünde Eşitlik ” başlığını taşıyan 10’uncu  maddeye göre

*Herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir.*

*Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz.*

*Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar”.*

Anayasanın bu maddesi mutlak ve nisbi eşitlik olarak ele alınmakta olup nisbi eşitlik aynı durumda bulunan kişilerin aynı işleme tâbi tutulmasıdır. Aynı zamanda Türkiye’nin de imzacısı olduğu AİHS’ne de aykırılık sözkonusudur. Sözleşme ayrımcılık yasağı getirmiş olup, Ayrımcılık, isteyerek veya istemeyerek, icrai ya da ihmali biçimde,bir hukuk sisteminde eşit durumda olduğu kabul edilen kişilere, bir hak veya yükümlülükle ilgili olarak, aralarında geçerli bir neden olmaksızın eşit davranılmaması olarak tanımlanabilir.

Yasanın bu hali ile teklif edilmesi bu sebeplerle kabul edilemez. TBMM’nin teklifi bu açıdan da reddetmesi gerekmektedir.

 AHESEN Hukuk Danışmanı

 Av.H.Gülümser Uğurlu